



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA  
ÓRGÃOS DELIBERATIVOS CENTRAIS  
Campus Universitário – Trindade CEP 88040-900 – Florianópolis –SC

ATA Nº 002/2015 DA SESSÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA DE EXTENSÃO

Ata da sessão ordinária da Câmara de Extensão,  
realizada em 20 de março de 2015, às 15h00min,  
na Sala dos Conselhos (Reitoria)

1 Aos vinte dias de março de dois mil e quinze, às quinze horas, na Sala dos Conselhos, prédio da  
2 Reitoria I, reuniram-se os membros da Câmara de Extensão da UFSC, atendendo a convocação  
3 anteriormente feita por meio do Ofício Circular nº 02/2015 – PROEX. Estavam presentes: prof. Edison  
4 da Rosa (Pró-Reitor de Extensão), Maristela Helena Zimmer Bortolini (Pró-Reitora Adjunta de  
5 Extensão), prof.<sup>a</sup> Cíntia de La Rocha Freitas (CDS), prof. Daniel Martins (CTC), prof. Júlio César de  
6 Araújo da Silva (Campus Blumenau), prof.<sup>a</sup> Juliet Kiyoko Sugai (CCB), prof. Éverton Fabian Jasinski  
7 (Campus Araranguá), prof.<sup>a</sup> Lenilza Mattos Lima (CCS), prof.<sup>a</sup> Maria Chalfin Coutinho (CFH), e o prof.  
8 William Barbosa Vianna (CED). Justificaram a ausência os professores: Fabrícia Silva da Rosa (CSE),  
9 Oscar José Rover (CCA) e Paulo Cesar Machado Ferroli (CCE). Havendo quórum, a Presidência  
10 cumprimentou os membros e deu por aberta a sessão. Apresentou-se o professor convidado, Pró-Reitor  
11 de Pesquisa Jamil Assreuy, que aceitou o convite de participação para o debate sobre a Minuta de  
12 Resolução de Descentralização. A pedido da Câmara, a ordem da pauta foi alterada, seguiu-se a ordem  
13 do dia. **ITEM 01 - Debate Minuta de Resolução de Descentralização.** O professor Edison iniciou  
14 relatando sobre a reunião do dia anterior com a Maristela e o professor Jamil, onde foram discutidos  
15 aspectos relevantes sobre a resolução de descentralização. Expôs que os aspectos discutidos foram: a)  
16 tornar a resolução um documento mais objetivo, sem detalhamentos excessivos e com definição clara  
17 da proposta e objetivos desse documento, para ser aprovada na instância do Conselho Universitário; e  
18 que os detalhes mais específicos acerca do tema seriam colocados em texto a parte para  
19 regulamentação da resolução, sendo esse texto aprovado em nível das Câmaras, com mais autonomia  
20 delas nesse documento; b) a não repetição do texto de legislações já existentes, e se preciso, citar leis e  
21 decretos correspondentes; c) observou-se vários aspectos presentes na minuta de resolução presentes  
22 também nos formulários de extensão e pesquisa. A proposta é de que se existir a necessidade de  
23 inclusão de informação, que a mesma seja adicionada nos correspondentes formulários de registro; d)  
24 verificou-se sobre o prazo para cada instância de tramitação dos processos, o prazo máximo para  
25 concluir o despacho são 5 dias. Após contextualização, passou-se a palavra para o professor Jamil, que  
26 explicou as razões observadas para criação dessa resolução: a lei que regulamenta a relação entre as  
27 fundações e a universidade, assim como a Lei 8.666/93, informavam que o MEC deveria normatizar  
28 esse assunto, porém, como não foi normatizado, as instituições o devem fazer, estando a universidade  
29 pendente dessa documentação; outra lógica que orientou a criação dessa minuta foi a percepção de que  
30 os projetos de descentralização podem constituir uma importante fonte de captação de recursos dentro  
31 da universidade, pois quase sempre são financiados por órgãos e ministérios que necessitam de  
32 serviços que poderiam ser prestados pela universidade. Continuou alertando que em tempos de retração  
33 de recursos, essa possibilidade de obtenção de financiamento é bastante importante devendo ser  
34 ampliada e divulgada para as pessoas dentro da universidade. Em consonância a isso, foi feito  
35 levantamento na Pró-Reitoria de Pesquisa de que o número de coordenadores desse tipo de projeto na  
36 universidade é muito pequeno, além de muitos coordenadores estarem com a idade avançada, podendo  
37 desencadear na extinção desses grupos de pesquisa. Foi sugerida a inclusão de outros coordenadores

*Edison*

*Jamil*

*José*

38 nessas equipes para não se perderem grupos que desenvolveram trabalhos de excelência em áreas  
39 bastante específicas. O professor informou que a resolução foi sendo aperfeiçoada, já foi discutida na  
40 Câmara de Pesquisa, passou por Consulta Pública aberta até dia 15 de março, e que englobará, a partir  
41 de hoje, as sugestões da Pró-Reitoria de Extensão. A intenção é que na primeira reunião de abril da  
42 Câmara de Pesquisa sejam observadas as sugestões da Consulta Pública e da Câmara de Extensão. O  
43 professor Edison sugeriu uma reunião conjunta entre as duas Câmaras e o professor Jamil irá verificar  
44 possibilidade de data para esse encontro. Reforçou que as propostas da extensão fossem encaminhadas  
45 o mais breve possível visto que o documento tramitará ainda pelo Conselho Universitário. Foi  
46 explicado pelo professor Jamil que se objetiva trabalhar de duas maneiras nos projetos de  
47 descentralização: uma forma seria a universidade montar projetos com definição de uma política  
48 pública e apresentar para os ministérios sua importância; outro caminho seria a demanda de projeto  
49 pelo ministério, que busca na universidade um grupo para desenvolvê-lo. Dessa forma, a ideia seria  
50 criar um banco de projetos. O professor explicou também sobre o tema ressarcimento na minuta, nos  
51 casos em que há possibilidade dos projetos ressarcirem a universidade pelo uso de sua estrutura e  
52 pesquisadores, existe um valor de ressarcimento delimitado, há também a possibilidade de não ser  
53 pago o ressarcimento através da comprovação de que pelo menos 25% dos recursos do projeto serão  
54 revertidos para a infraestrutura da universidade, porém na resolução isso não ficou claro. O professor  
55 Daniel questionou se algum dos projetos de descentralização dá prejuízo à universidade, em virtude da  
56 inclusão desse ressarcimento. O professor Jamil respondeu que não se observam prejuízos, mas sim  
57 projetos feitos para pagamento de pessoal, exclusivamente, utilização da infraestrutura e pesquisadores  
58 da universidade, mas a mesma não possui nenhuma compensação. O professor Willian destacou sobre  
59 o interesse público, a ação do agente público, a questão da propriedade intelectual do que é produzido  
60 na universidade com o nome da mesma, que todos são pagos pelo Estado e o que se produz de alguma  
61 forma precisa reverter-se para a instituição. Complementa que muitos pesquisadores fizeram carreira,  
62 se aposentaram e criaram institutos privados ligados aos ministérios, grupos que poderiam estar na  
63 universidade formando novos alunos, bolsas e potencializando o conhecimento gerado no setor  
64 público, disse que a universidade precisa se resguardar dessa situação para manter esses  
65 financiamentos. Sem infraestrutura, bolsistas e financiamento não se tem condições de desenvolver  
66 nada, essa situação deveria ser discutida, assim como as novas possibilidades acadêmicas para os  
67 professores e alunos. O professor Jamil complementou com a filosofia da utilização de laboratórios  
68 multiuso e soma de pessoas para agregar projetos e conhecimentos. A professora Maria Chalfin  
69 questionou sobre as fundações de apoio, se os recursos entram somente via fundação, pois não estava  
70 claro na minuta e solicitou mais informações sobre o papel do fiscal. O professor Jamil respondeu que  
71 os recursos não precisam ser necessariamente por fundação, podem ser via universidade, mas em  
72 função de todo o trabalho envolvido incluindo prestação de contas, geralmente opta-se pelas  
73 fundações; informou que o papel do fiscal é gerenciar o dinheiro e atestar o que é pago nos projetos,  
74 uma função exigida por lei, de bastante responsabilidade. Após a participação do Pró-Reitor de  
75 Pesquisa, o professor Edison solicitou que os representantes da CEx repassassem o documento aos  
76 seus respectivos Centros para consulta e discussões, visando em futura reunião da Câmara o debate e  
77 acréscimo de novos pontos, para posteriormente ser realizada uma reunião conjunta com a Câmara de  
78 Pesquisa. O professor Daniel sugeriu delimitar-se um prazo. A professora Juliet informou que esse  
79 documento já foi discutido no CCB, assim como no CCS conforme mencionado pela professora  
80 Lenilza. A Maristela complementou que falta a visão da extensão no documento, por isso a nova  
81 discussão deve ser feita nos Centros. O encaminhamento foi que os representantes de extensão devem  
82 entrar em contato com os representantes de pesquisa dos seus Centros para discussão dos tópicos  
83 apresentados e novas sugestões. **ITEM 02 - Projeto submetido ao Edital Probolsas, cujo professor**  
84 **solicitou aposentadoria.** A professora Cíntia explicou que o professor Osni Jacó da Silva resolveu se  
85 aposentar uma semana antes do início do semestre e foram redistribuídas todas as suas atividades. Na  
86 inscrição do Edital PROBOLSAS o mesmo ainda não pensava em se aposentar, e dada a solicitação de  
87 aposentadoria, outro professor do Centro já se propôs coordenar o projeto "Programa de Prevenção e  
88 Reabilitação Cárdio Respiratória". O professor Edison colocou em votação a validade da troca de  
89 coordenador no projeto inscrito, que foi *aprovado por unanimidade*. **ITEM 03 - Representação da**  
90 **CEx junto ao Conselho Universitário.** O professor Edison informou que o mandato do professor  
91 Danilo, representante da CEx no Conselho Universitário, expira no dia 25 de março. Informou também  
92 que o representante discente no Conselho Universitário, Bruno Dewes, suplente do professor Danilo,

93 foi substituído na representação da CEx, dessa forma, é preciso indicar os novos nomes para essas  
94 vagas. O professor Daniel se candidatou a assumir como titular no lugar do professor Danilo e a  
95 professora Maria Chalfin como suplente do professor Willian, restando ainda uma vaga para suplente  
96 do professor Daniel, que será definida na próxima reunião. **ITEM 04 - Editais PROEX (Saúde e**  
97 **PROBOLSAS)**. A Maristela informou que a Suzana está fazendo o fechamento das avaliações que se  
98 encerraram no dia anterior, avisou que o CCS e o CFH ainda não fecharam as avaliações, assim como,  
99 lembrou que o prazo das avaliações do Edital da Saúde se encerram dia 23 de março. Ato contínuo,  
100 para constar, eu, Mariana Neis Machado Salvador, lavrei a presente ata que, se aprovada, será assinada  
101 pelo Senhor Presidente e demais membros presentes. Florianópolis, vinte de março de dois mil e  
102 quinze.

103 Presentes:

104 Edison da Rosa (Pró-Reitor de Extensão) Edison Rosa

105 Maristela Helena Zimmer Bortolini (PROEX) Maristela Zimmer Bortolini

106 Cíntia de La Rocha Freitas (CDS) Cíntia Freitas

107 Daniel Martins (CTC) Daniel Martins

108 Júlio César de Araújo da Silva (Campus Blumenau) Júlio César de Araújo da Silva

109 Juliet Kiyoko Sugai (CCB) Juliet Kiyoko Sugai

110 Éverton Fabian Jasinski (Campus Araranguá) Éverton Fabian Jasinski

111 Lenilza Mattos Lima (CCS) Lenilza Mattos Lima

112 Maria Chalfin Coutinho (CFH) Maria Chalfin Coutinho

113 William Barbosa Vianna (CED) William Barbosa Vianna

114 Mariana Neis Machado Salvador (PROEX) Mariana N.M.S